



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-654-8/19
Мостар, 16.4.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача АНАЛИТИКА д.о.о. Сарајево од 9.3.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга „Набавка, инсталација и пуштање у рад полуаутоматског вертикалног аутоклава“ бр.05.12.100-7464/20 од 3.3.2020.год. уговорног органа ЈУ Завод за јавно здравство Кантона Сарајево, Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр.39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа I одржаној 16.4.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.05.12.100-7464/20 од 3.3.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

Образложење

1. Уговорни орган, ЈУ Завод за јавно здравство Кантона Сарајево, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга „Набавка, инсталација и пуштање у рад полуаутоматског вертикалног аутоклава“ бр.05.12.100-7464/20 од 3.3.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1075-7-1-84-3-44/19, објављено на Порталу јавних набавки 18.12.2019.год.).

Понуђач, АНАЛИТИКА д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 9.3.2019.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.05.12.100-7464-2/20 од 11.3.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

3. Жалилац побијајући Одлуку о избору најповољнијег понуђача предметног поступка набавке оспорава прихватљивост понуде избраног понуђача (МПС Лаб д.о.о. Сарајево) из следећих разлога:

3.1. Понуђач у понуди није приложио оригинални каталог произвођача опреме него превод истога, те је на наведени начин поступио супротно т.3.б) ТД (која прописује да се достави: *Каталог, са проспектном документацијом и сликама понуђене робе са јасно назначеним свим њеним елементима, ознакама и карактеристикама из којих се јасно види да понуђена роба задовољава све захтијеване техничке карактеристике. Уколико каталог није на једном од службених језика БиХ, обавезно је доставити званичан превод одговарајућих поглавља на језика на коме је написана понуда*). Жалилац такође напомиње да достављени превод каталога није урађен у складу са Уредбом о сталним судским тумачима („Сл.новине ФБиХ“ бр.29/4), како исти није увезан овјереним јамствеником.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је избрани понуђач доставио превод каталога овјерен од стране сталног судског тумача.

Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како је увидом у понуду избраног понуђача утврђено да је исти приложио превод каталожке документације понуђене робе овјерен од стране судског тумача, који чини саставни дио понуде која је увезана јамствеником (овјереним печатом), те сходно наведеном, цијени се да је на наведени начин понуђач испунио услов из т.3.б) предметне ТД.

3.2. Жалилац надаље истиче да се предметном набавком захтијева полуаутоматски ауто клав а да је избрани понуђач понудио аутоматски клав, при чему се у преведеном (достављеном) каталогу не спомиње полуаутоматски тип рада аутоклава АМА 260, осим на стр.6. понуде на којој је сам понуђач декларисао понуђени аутоклав као аутоматски, што је нетачно. Тако жалилац истиче да понуђени модел аутоклава, тек када се комора потпуно охлади а температура течности која се стерилише спусти испод 80 С. Жалилац надаље истиче да у преведеном каталогу није назначена захтијевана карактеристика „звучни сигнал за крај циклуса“ а да је прегледом каталожког материјала и оригиналних брошура произвођача на интернету утврђено да се опис „fully automatic control system“ односи на понуђени инструмент, те је дакле ријеч о потпуном аутоматском контролном систему рада.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу, у односу на изнесене наводе жалиоца наводи да су исти неосновани, како је утврђено да понуђена роба понуде испуњава захтјеве из предметне ТД.

Имајући у виду наведено, констатује се да поступак оцјене понуде избраног понуђача од стране уговорног органа, садржи недостатак како уговорни орган није приликом оцјене понуде односно разматрања истакнутих жалбених навода, сходно члану 57. став (1) ЗЈН, неспорно утврдио да ли понуђена роба избраног понуђача одговара захтјевима уговорног органа постављеним у ТД (а којим се захтијева набавка полуаутоматског ауто клава), те се с тим у вези, предметни навод жалиоца цијени основаним са аспекта наведеног пропуста уговорног органа, који ће у поновном поступку оцјене понуде избраног понуђача, у односу на споменуте жалбене наводе жалиоца, неспорно утврдити компатибилност понуђеног инструмента у односу на захтјеве предметне ТД. У контексту разматраних навода, наглашава се да уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводе жалиоца паушално цијени неоснованим, искључиво наводећи да понуђена роба избраног понуђача испуњава захтјеве из ТД, без специфичног изјашњења о конкретно истакнутим жалбеним наводима жалиоца.

3.3. Жалилац у наставку жалбе истиче да је ТД захтијевана запремина траженог уређаја од 110л (са дозвољеним одступањима од плус/минус 10л), наводећи да његово искуство говори да је у питању корисна запремина коморе која није децидно наведена у каталогу, а кад се постављене корисне димензије уврсте у математичку формулу, исте дају вриједност од 98.1л, што значи да понуђена роба изабраног понуђача не испуњава услов захтијеване запремине из ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је изабрани понуђач на стр.6. понуде навео да понуђени уређај има запремину од 120л, а да је иста видљива и из достављеног превода каталога понуђене робе (на стр.7. понуде).

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је увидом у понуду изабраног понуђача, у каталошку документацију, утврђено да иста наводи капацитет понуђене робе (АМА 260) од 120л, те је дакле на наведени начин испуњен услов из предметне ТД везан за запремину траженог уређаја.

3.4. У последњем наводу жалилац истиче да период важења понуде није у складу са т.9. ТД (по којој *„Понуде морају важити у трајању од 90 дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда“*), како понуђач није уписао број дана ни мјесеци важења понуде, нити је исто навео словима, а да је на мјесту датума навео погрешно „6.4.2019.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је у Изјави понуђача уписано да понуда важи до 6.4.2019.год. те да је ријеч о техничкој грешци, али да датум 6.4. одговара року од 90 дана, колико понуда треба да важи , рачунајући од истека рока за пријем понуда који је био 6.1.2020.год. Уговорни орган такође истиче да сходно члану 60. став (1) ЗЈН, уколико понуђач уопште не наведен период важења понуде, сматраће се да понуда жалиоца важи за период назначен у ТД, из чега произилази да се понуда не може оцијенити неприхватљивом из разлога наведеног у жалби.

Предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, цијенећи да је уговорни орган правилно оцијенио прихватљивост понуде изабраног понуђача у односу на период важења његове понуде, како је овај орган схватања да уписана 2019.година представља техничку грешку понуђача која није од утицаја на (другачије) рјешење предметне ствари имајући у виду да датум 6.4. одговора року од 90 дана, колико понуда треба да важи , рачунајући од истека рока за пријем понуда који је био 6.1.2020.год.

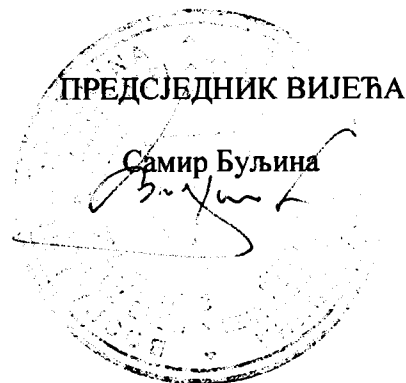
4. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

5. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- Аналитика д.о.о. Сарајево
- ЈУ Завод за јавно здравство КС, Сарајево
- МПС-ЛАБ д.о.о. Сарајево
- а/а